

Riksarkivet
Box 12541
102 29 Stockholm

Förslag till föreskrifter och allmänna råd om elektroniska handlingar

Premiepensionsmyndigheten (PPM) har beretts tillfälle att lämna synpunkter på rubricerat förslag.

1 Allmänt

PPM befarar att den regelstyrning Riksarkivet bedriver på området inte får önskad effekt om det inte parallellt sker en resursstyrning från regeringens sida inom ramen för e-förvaltningsarbetet. Vår bedömning är att det behövs gemensamma tekniska lösningar för bevarandet av elektroniska handlingar från vanligt förekommande typer av system i statsförvaltningen.

2 Synpunkter på enskildheter i förslaget

3 kap. 1 §

PPM tillstyrker kravet på att myndigheter ska upprätta strategidokument för bevarandet av de elektroniska handlingarna. Samtidigt vill vi framhålla att elektroniska handlingar ofta hanteras i sin produktionsmiljö under lång tid, vilket medför att åtgärder som innebär överföring till system för bevarande ligger långt fram i tiden och därför i flera avseenden inte är möjliga att ta ställning till när systemen produktionssätts. Situationen förbättras inte heller av att det i dagsläget är ytterst få myndigheter som ens har tillgång till ett system för bevarande. Ett annat förhållande som också bidrar till att myndigheter väntar med åtgärder för långsiktigt bevarande är enligt vår erfarenhet att dessa ofta konkurrerar med annan systemutveckling, t.ex. sådan utveckling som följer av författningsändringar och regeringsuppdrag inom myndighetens kärnverksamhet.

2009-02-24

Er ref 22-2007/3552
Dnr VER 2009-18*3 kap. 5 §*

Regeln behöver förtydligas, så att det framgår vilka krav som avses. I författningsförslaget finns få funktionella krav som kan testas innan driftsättning sker.

4 kap. 3 § och 6 kap. 6 §

Informationskvalitet har definierats som "[informationens] användbarhet för en given användare och ett givet problem inklusive påverkan på användare och omgivning" ("Rätt data? Studier i informationskvalitet i statliga ADB-system" RRV 1990). Om paragrafen skall vara kvar anser PPM att den bör knytas till en definition av informationskvalitet och förtydligas med avseende på vilka typer av åtgärder som avses. Med nuvarande skrivning anser inte PPM att Riksarkivet har stöd för regelgivning i arkivförordningen (1991:446).

7 kap. 3 §

Vi föreslår att den andra meningen ändras eller utgår. Syftet med riskanalysen borde väl vara att myndigheten identifierar behovet av att vidta åtgärder för att minimera eller eliminera risker, inte att efterleva myndighetens plan för systemsäkerhet. Den tredje meningen borde kunna tas bort – om innebörden är att myndigheten ska kontrollera och dokumentera hur säkerhetsrutiner i myndighetens plan för systemsäkerhet efterlevs så tillför den inte mycket i förhållande till det andra stycket i förslagets 7 kap. 2 §.

8 kap. 3 §

Regeln bör omformuleras så att det framgår att det handlar om uppgifter som skyddas av sekretess i elektroniska handlingar, inte "sekretessbelagda handlingar".

8 kap. 4 §

Av skrivningen får man lätt intrycket att elektroniska handlingar i myndighetsgemensamma system i ett senare skede alltid förväntas kunna bli överförda till ett bevarande hos respektive myndighet. PPM utgår dock ifrån att detta inte gäller myndighetsgemensamma system för vilka Riksarkivet har meddelat föreskrifter om arkivbildning hos en myndighet med stöd av 4 §

2009-02-24

Er ref 22-2007/3552
Dnr VER 2009-18

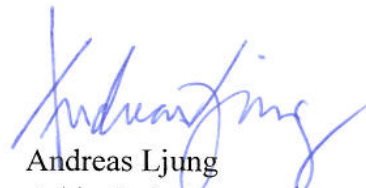
arkivförordningen (1991:446).

9 kap. 10 §

Den föreslagna paragrafen bör tas bort. Ett överlämnande av elektroniska handlingar kan rimligen inte innebära att handlingarna framställs på nytt och tillförs den överlämnande myndighetens arkiv. Handlingarna är ju redan upprättade och tillhör redan per definition den överlämnande myndighetens arkiv.

Detta beslut har fattats av t.f. generaldirektören Mats Öberg efter föredragning av arkivchefen Andreas Ljung.


Mats Öberg
T f Generaldirektör


Andreas Ljung
Arkivchef

